

平成 27 年 12 月期企業動向アンケート調査(第 83 回) 2 期連続で改善するも、来期は悪化の見通し

- アンケート回答企業の今期（10～12月期）の業況判断D I（全体）は、「+9」と前期比4P改善したが、来期（1～3月期）の見通しは「0」と今期比9P悪化を見込む。業種別では、サービス業、卸小売業で前期比改善した一方、建設業、製造業は悪化した。来期は全ての業種で今期比悪化し、建設業は「▲10」の見込み。
- 資金繰りD Iは、建設業が改善した一方、製造業はマイナスに転じた。設備・店舗等は建設業、サービス業で前期より不足し、雇用者数では建設業、サービス業で大幅に不足した。
- 平成27年の冬季賞与支給状況では、1人当たりの平均支給倍率が「1.57倍」、平均支給額は「33万円」と前年比やや増大したが、賞与（見込）総額は「横ばい」の回答が過半（56.7%）を占めた。
- 今後重視する経営戦略は、全体で「人材育成・確保」が最も多く、「営業部門の強化」「新規取引先の開拓」と続いた。業種別では卸小売業を除くすべての業種で「人材育成・確保」を第1位に挙げた一方、卸小売業は「営業部門の強化」が最も多かった。
- 来年の県内景気見通しは、全体で「横ばい」の回答が最も多かったが、「悪化」の回答も約2割あるなど、好転材料に乏しい様子がうかがえた。

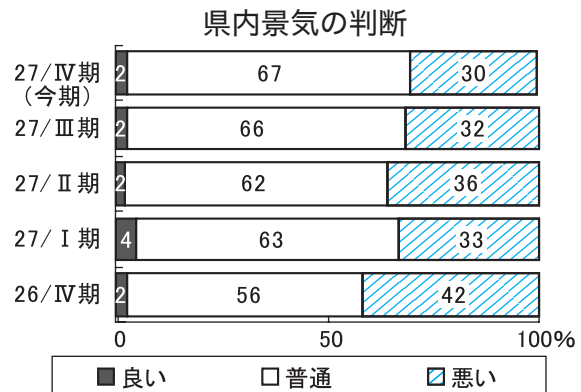
＜全般的業況判断D Iの動き＞

| 業種 | D I | | |
|-------|-----|----|-------|
| | 前期 | 今期 | 来期見通し |
| 全体 | 5 | 9 | 0 |
| 製造業 | 8 | 7 | 3 |
| 建設業 | 2 | ▲3 | ▲10 |
| 卸小売業 | 7 | 13 | 1 |
| サービス業 | 2 | 27 | 8 |

○ 現在の県内景気をどう見えていますか？

＜「普通」が67%に上昇＞

県内景気の判断は「普通」が67%と前期比1P上昇し、「悪い」は同▲2Pの30%で、原油安による燃料費、原材料費の低下から、2期連続で「悪い」が後退するなど、景況感に持ち直しの様子が見られた（「良い」は2%）。



—アンケート調査の概要—

実施期間：平成 27 年 12 月 1 日～ 12 月 17 日

対 象 先：県内に本社または支店等を有する企業（600 社）

内 容：①景況判断

②自社の業況

③平成 27 年冬季賞与支給状況について

④今後重視する経営戦略について

⑤平成 28 年の県内景気見通しについて

調査方法：郵送によるアンケート

回収状況：回答企業 302 社（回答率 50.3%）

※本調査は、当所と宮崎県が共同で実施し、調査結果は県政にも活用されることになります。

<回答企業内訳>

| | | 業 種 | | | | 資 本 金 | | |
|-------|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|
| | | 製造業 | 建設業 | 卸小売業 | サービス業 | 3千万円未満 | 1億円未満 | 1億円以上 |
| 企業総数 | 302 100.0% | 106 36.1% | 68 23.1% | 75 25.5% | 45 15.3% | 133 48.9% | 108 39.7% | 31 11.4% |
| 県 央 | 140 47.6% | 33 | 32 | 46 | 29 | 58 | 57 | 14 |
| 県 北 | 63 21.4% | 26 | 18 | 12 | 7 | 25 | 24 | 8 |
| 県 南 西 | 91 31.0% | 47 | 18 | 17 | 9 | 50 | 27 | 9 |

注)業種、資本金、所在地の未記入企業があり、総数と一致していない。下段は企業構成比率。

<所在地区分>

県 央：宮崎市、西都市、東諸県郡、児湯郡

県 北：延岡市、日向市、東臼杵郡、西臼杵郡

県南西：都城市、小林市、えびの市、日南市、串間市、北諸県郡、西諸県郡

<業種区分>

サービス業には、製造、建設、卸小売業以外の業種を含む

<文中の用語>

前期：平成 27 年 9 月調査

今期：平成 27 年 12 月調査

来期：平成 28 年 3 月調査

I 期：1～3月、II期：4～6月

III期：7～9月、IV期：10～12月

DI (Diffusion Index)

「好転・増加・過剰」の回答割合(%)－「悪化・減少・不足」の回答割合(%)＝DIで、景気動向を判断する指標のひとつ。

P：ポイント

1. 全般的業況判断

(前期比)

(表1、図1)

<2期連続で改善>

今期の全体における全般的業況D I (「好転」-「悪化」)は「+9」で前期比4 P改善した。

業種別では、サービス業が燃油安や来客増から大幅に改善した一方、建設業はD Iがマイナスに転じた。

来期見通しは、建設業のマイナス幅が拡大するほか、製造業、卸小売業、サービス業も今期比悪化が見込まれ、全体のD Iは「0」の見込み。

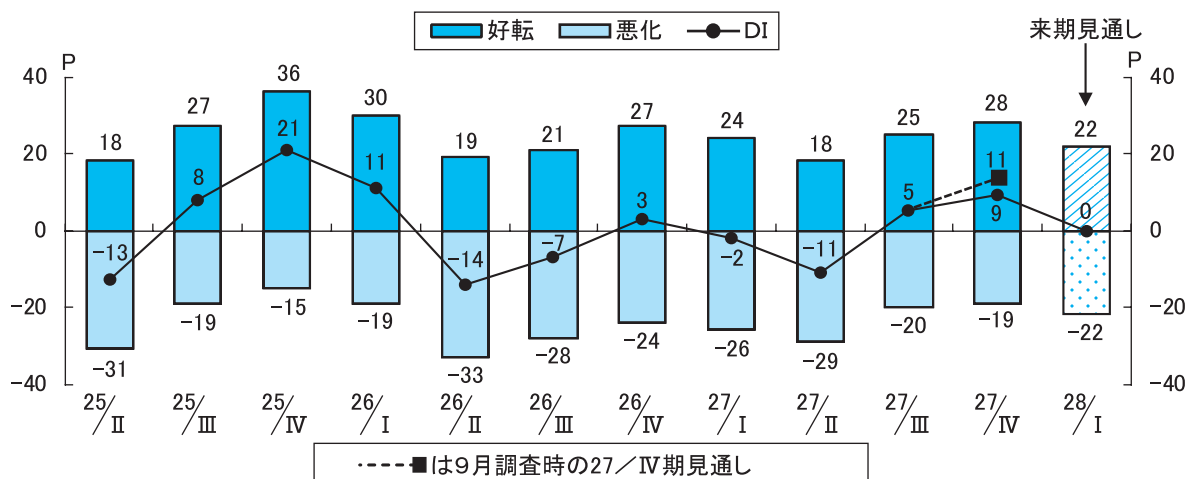
表1. 今期の全般的業況 (業種別・規模別)

単位：%、ポイント

| 項目 | 業 況 | 好転 (A) | 悪化 (B) | D I (A)-(B) | 前期 D I |
|-----------|----------------|--------|--------|-------------|--------|
| 全 体 (302) | | 28 | 19 | 9 | 5 |
| 業 種 | 製 造 業 (109) | 26 | 19 | 7 | 8 |
| | 建 設 業 (69) | 19 | 22 | ▲ 3 | 2 |
| | 卸 小 売 業 (79) | 33 | 20 | 13 | 7 |
| | サ ー ビ ス 業 (45) | 38 | 11 | 27 | 2 |
| 従 業 員 | 50人未満 (162) | 27 | 20 | 7 | 1 |
| | 50～99人 (57) | 35 | 14 | 21 | 3 |
| | 100～199人 (37) | 24 | 24 | 0 | 7 |
| | 200人以上 (35) | 26 | 17 | 9 | 22 |
| 資 本 金 | 3千万円未満 (136) | 26 | 18 | 8 | 9 |
| | 1億円未満 (110) | 30 | 20 | 10 | ▲ 2 |
| | 1億円以上 (32) | 25 | 22 | 3 | 4 |

不明分は除く、()は回答企業数

図1. 全般的業況のD I 推移



2. 業種別D I

業況 (前期比)、売上・利益 (前年同期比)

○製造業 (図2、次頁表2)

D Iは前期比ほぼ横ばい

今期の全般的業況D Iは、前期比1 P悪化の「+7」となった。

分野別では、「機械器具」が前期比改善した一方、「電気電子部品」は大幅に悪化した。

来期見通しは「春物製品の生産にシフト」など「好転」の回答が一部にあるものの、「新興国の減速による受注減」等「悪化」もあり、D Iは今期比4 P悪化の「+3」の見込み。

図2. 製造業D I

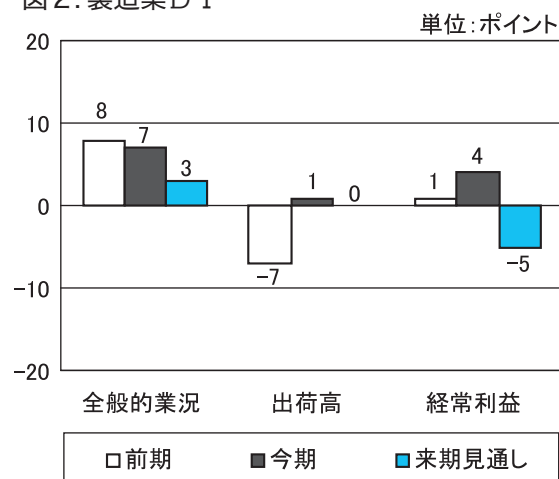


表2. 製造業9分野における業況D I

単位：%、ポイント

| 業種 | 好転 | 不変 | 悪化 | 今期DI | 前期DI |
|--------|----|-----|----|------|------|
| 食料品・飲料 | 37 | 53 | 10 | 27 | 32 |
| 繊維製品 | 13 | 74 | 13 | 0 | 0 |
| 木材木製品 | 44 | 43 | 13 | 31 | 29 |
| 化学製品 | 0 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 窯業土石 | 20 | 20 | 60 | ▲40 | ▲40 |
| 機械器具 | 50 | 33 | 17 | 33 | 22 |
| 金属製品 | 0 | 70 | 30 | ▲30 | ▲33 |
| 電気電子部品 | 0 | 50 | 50 | ▲50 | 0 |
| その他製造業 | 17 | 60 | 23 | ▲6 | ▲16 |

○建設業 (図3)

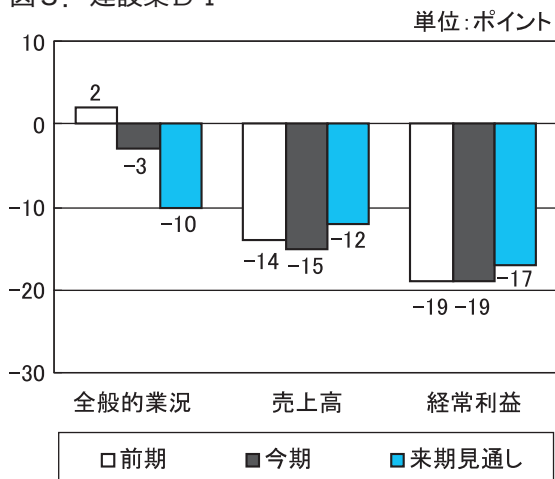
今期はマイナスに転ずる

今期の全般的業況D Iは、前期比▲5 Pの「▲3」と、マイナスに転じた。

「集客企画などの営業努力」で「好転」の回答が一部にあるものの、「公共工事の減少」「民間の設備投資の減少」など悪化の回答が増えた。

来期見通しは、「オリンピック関連の設備投資に期待」「完成工事の増加」「今期分の受注残あり」など、一部に「好転」「不変」を見込むものの、「公共工事の減少」「民間の設備投資の減少」など「悪化」の回答も多く、D Iは今期比7 P悪化の「▲10」の見込み。

図3. 建設業D I



○卸小売業 (図4)

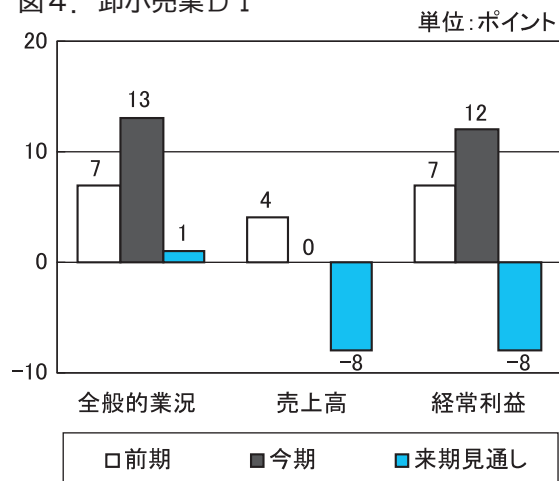
今期のD Iは「+13」に改善

今期の全般的業況D Iは、前期比6 P改善の「+13」であった。

「円安による輸入品の値上げ」「競争激化」等の理由で「悪化」の回答がある一方、「新製品の発売」「年末商戦」などの季節的要因や「経営改善で利益を確保」等から、「好転」の回答も増えた。

来期見通しは「年末商戦後の反動減」「商品価格の低下」など好転材料に乏しいことから、D Iは「+1」と、今期比12 P悪化の見込み。

図4. 卸小売業D I



○サービス業 (次頁図5)

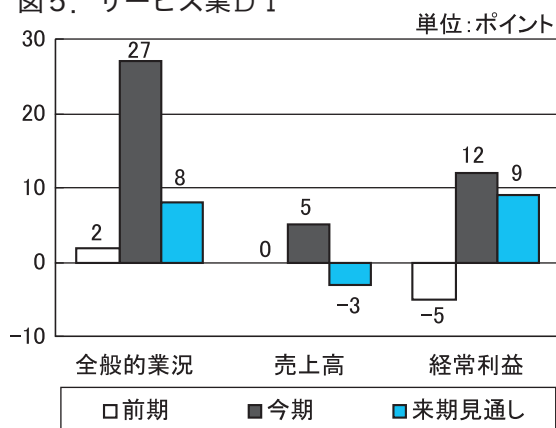
今期D Iは大幅改善

今期の全般的業況D Iは前期比+25 Pの「+27」であった。

「燃油単価の下落」「季節的要因」のほか、「学会やゴルフトーナメントの来客増」「外国人観光客の増加」などからD Iは大幅に改善した。

来季見通しは「婚礼(結婚式)の減少」「広告出稿受注の減少」により、D Iは「+8」と今期比19 P悪化の見込み。

図5. サービス業D I



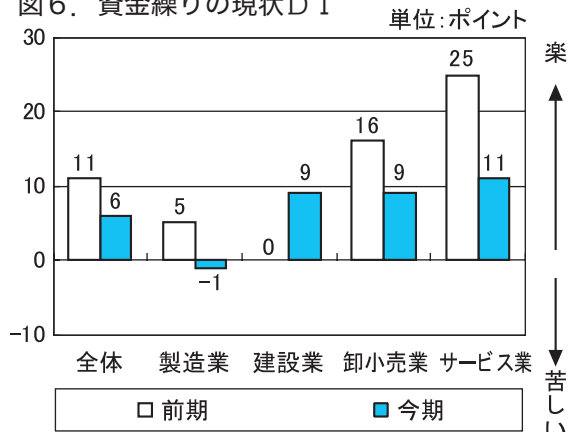
3. 資金繰りの現状 (図6)

製造業がマイナスに転ずる

資金繰りの現状D I (「楽」-「苦しい」)は、「全体」で「+6」と前期比5 P悪化した。

業種別では、製造業がマイナスに転じたほか、サービス業は前期比14 P、卸小売業は同7 P悪化した一方、建設業は9 P改善した。

図6. 資金繰りの現状D I



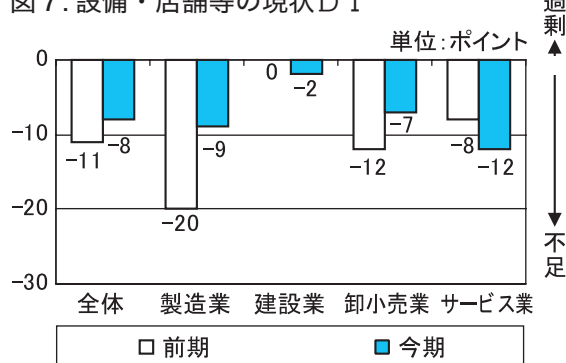
4. 設備・店舗等の現状 (図7)

全業種で「不足」

設備・店舗等の現状D Iは、「全体」で、3 P改善の「▲8」だった。

業種別では、製造業が「▲9」と前期比改善した一方で、サービス業は「▲12」とマイナス幅が拡大した。

図7. 設備・店舗等の現状D I

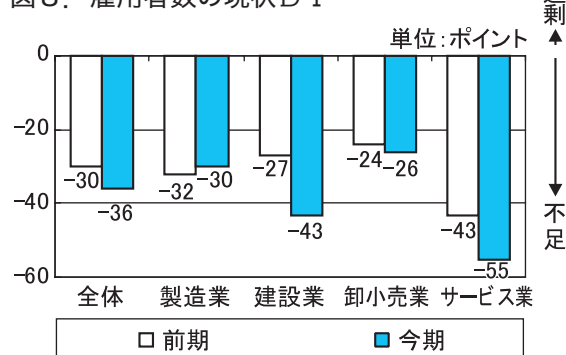


5. 雇用者数の現状 (図8)

建設業・サービス業で大幅に「不足」

雇用者数の現状D Iは「全体」で「▲36」と、「不足」の幅が拡大した。業種別では、建設業とサービス業で「不足」の度合いが増した。

図8. 雇用者数の現状D I



6. 平成27年の冬季賞与支給状況

(次頁表3、図9)

倍率、支給額は前年比「増加」

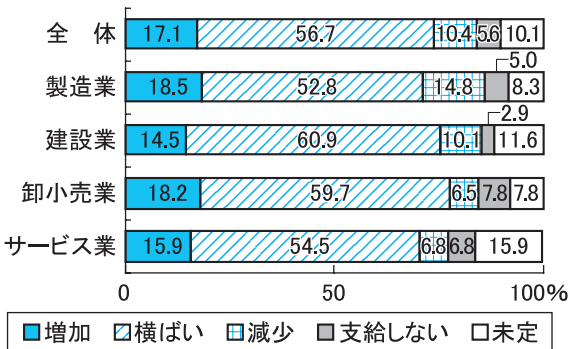
平成27年の冬季賞与は、1人当たりの平均支給倍率が全体で1.57倍、平均支給額は33万円で、倍率、支給額とも前年比増加した。賞与(見込)総額は、前年比「横ばい」が過半(56.7%)を占めた一方、1人当たりの倍率、支給額には若干の増加が見られ、図8の「雇用者数の現状D I」の「不足(全体で▲36 P)」も原因の1つと思われる。

表3. 平成27年冬季賞与
(一人当たり平均支給状況) 単位: 倍、万円

| | 倍率 | | 支給額 | |
|-------|------|------|------|------|
| | H26年 | H27年 | H26年 | H27年 |
| 全体 | 1.50 | 1.57 | 30 | 33 |
| 製造業 | 1.50 | 1.68 | 30 | 34 |
| 建設業 | 1.40 | 1.43 | 33 | 34 |
| 卸小売業 | 1.60 | 1.59 | 30 | 32 |
| サービス業 | 1.30 | 1.14 | 26 | 29 |

(「支給なし」「未定」「不明分」を除いた企業(213社)の平均値)

図9. 平成27年冬季賞与(見込)総額



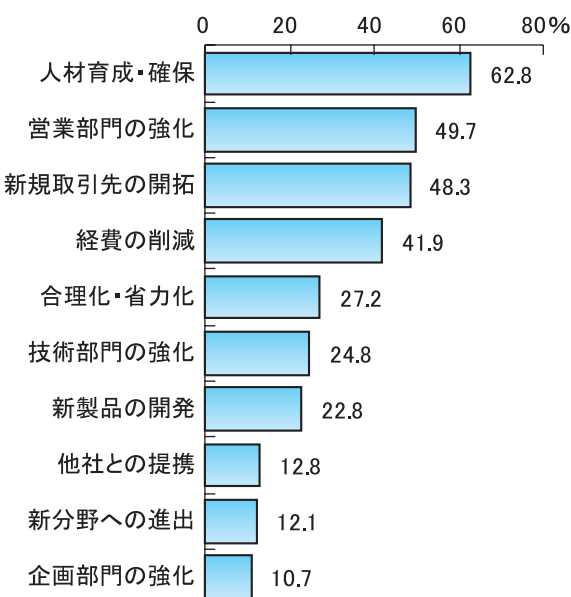
7. 今後重視する経営戦略

(図10、表4)

「人材育成・確保」が62.8%

今後重視する経営戦略では、全体で「人材育成・確保」が62.8%と最も多く、「営業部門の強化(49.7%)」「新規取引先の開拓(48.3%)」と続いた。

図10. 今後重視する経営戦略(複数回答)



業種別でも、卸小売業を除くすべての業種で「人材育成・確保」が最も多く、建設業は77.3%が「人材育成・確保」と回答した。一方、卸小売業は「営業部門の強化(70.9%)」が最も多かった。

表4. 今後重視する経営戦略(業種別) 単位: %

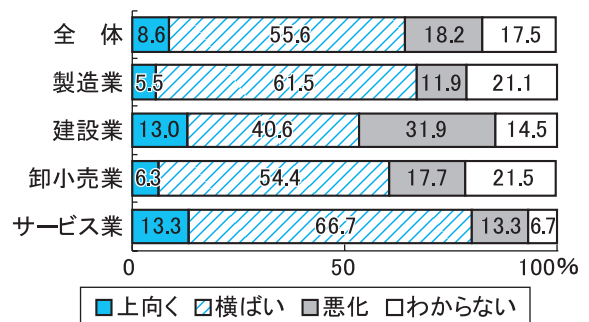
| 業種 | 第1位 | 第2位 | 第3位 |
|-------|--------------|---------------|---------------|
| 製造業 | 人材育成・確保 59.3 | 経費の削減 51.9 | 新規取引先の開拓 48.1 |
| 建設業 | 人材育成・確保 77.3 | 営業部門の強化 47.0 | 技術部門の強化 47.0 |
| 卸小売業 | 営業部門の強化 70.9 | 新規取引先の開拓 57.0 | 人材育成・確保 54.4 |
| サービス業 | 人材育成・確保 64.4 | 新規取引先の開拓 51.1 | 営業部門の強化 44.4 |

8. 平成28年の県内景気見通し(図11)

「横ばい」が最多

平成28年の県内景気見通しは、「横ばい(55.6%)」が最も多いが「悪化」の回答も18.2%あり、建設業は31.9%が「悪化」と回答した。今後の先行きに対する懸念から、県内景気が好転する材料に乏しい様子がみられた。

図11. 平成28年県内景気見通し



県内企業の業況判断は2期連続で改善したが、来期は需要減や、業況の改善材料が乏しいなどの意見、今後の消費税率引上げの先行きを懸念する回答もある。来年の景気見通しは「横ばい」の回答が多く、今後の県内景気の動向を注視する必要がある。(勝池)

第 83 回企業動向アンケート結果（業種別）

| | | <今期見込み> | | | | <来期見通し> | | | |
|---------------------|---------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-----------|-----------------|----------------|
| | | 好転 増加 (A) | 不変 (B) | 悪化 減少 (C) | D I (A)-(C) | 好転 増加 (A) | 不変 (B) | 悪化 減少 (C) | D I (A)-(C) |
| アンケート回答 企業の全般的業況 | 全 体 | 28 | 53 | 19 | 9 | 22 | 56 | 22 | 0 |
| | 製 造 業 | 26 | 55 | 19 | 7 | 23 | 57 | 20 | 3 |
| | 建 設 業 | 19 | 59 | 22 | ▲ 3 | 19 | 52 | 29 | ▲ 10 |
| | 卸 小 売 業 | 33 | 47 | 20 | 13 | 22 | 57 | 21 | 1 |
| | サービ業 | 38 | 51 | 11 | 27 | 24 | 60 | 16 | 8 |
| 売上(出荷)高 | 全 体 | 28 | 42 | 30 | ▲ 2 | 22 | 51 | 27 | ▲ 5 |
| | 製 造 業 | 30 | 41 | 29 | 1 | 22 | 56 | 22 | 0 |
| | 建 設 業 | 13 | 59 | 28 | ▲ 15 | 20 | 48 | 32 | ▲ 12 |
| | 卸 小 売 業 | 34 | 32 | 34 | 0 | 22 | 48 | 30 | ▲ 8 |
| | サービ業 | 36 | 33 | 31 | 5 | 24 | 49 | 27 | ▲ 3 |
| 経常利益 | 全 体 | 29 | 44 | 27 | 2 | 20 | 53 | 27 | ▲ 7 |
| | 製 造 業 | 31 | 42 | 27 | 4 | 18 | 59 | 23 | ▲ 5 |
| | 建 設 業 | 13 | 55 | 32 | ▲ 19 | 18 | 47 | 35 | ▲ 17 |
| | 卸 小 売 業 | 37 | 38 | 25 | 12 | 22 | 48 | 30 | ▲ 8 |
| | サービ業 | 36 | 40 | 24 | 12 | 29 | 51 | 20 | 9 |
| | | 現 状 | | | | | | | |
| | | 楽 過剰 (A) | 普通 適正 (B) | 苦しい 不足 (C) | D I (A)-(C) | | | | |
| 資金繰り | 全 体 | 24 | 58 | 18 | 6 | | | | |
| | 製 造 業 | 20 | 59 | 21 | ▲ 1 | | | | |
| | 建 設 業 | 25 | 59 | 16 | 9 | | | | |
| | 卸 小 売 業 | 24 | 61 | 15 | 9 | | | | |
| | サービ業 | 29 | 53 | 18 | 11 | | | | |
| 設備・店舗等 | 全 体 | 7 | 78 | 15 | ▲ 8 | | | | |
| | 製 造 業 | 9 | 73 | 18 | ▲ 9 | | | | |
| | 建 設 業 | 4 | 90 | 6 | ▲ 2 | | | | |
| | 卸 小 売 業 | 9 | 75 | 16 | ▲ 7 | | | | |
| | サービ業 | 4 | 80 | 16 | ▲ 12 | | | | |
| 雇用者数 | 全 体 | 7 | 50 | 43 | ▲ 36 | | | | |
| | 製 造 業 | 9 | 52 | 39 | ▲ 30 | | | | |
| | 建 設 業 | 6 | 45 | 49 | ▲ 43 | | | | |
| | 卸 小 売 業 | 8 | 58 | 34 | ▲ 26 | | | | |
| | サービ業 | 0 | 45 | 55 | ▲ 55 | | | | |

※回答社数構成比%
D I は%ポイント